

A-573-79

A-573-79

Air Canada and C.P. Air (Appellants)

v.

Wardair Canada (1975) Ltd. (Respondent)

Court of Appeal, Heald, Urie and Ryan JJ.—
Ottawa, October 29 and November 2, 1979.

Aeronautics — Appeal from decision of Review Committee of Canadian Transport Commission reversing Transport Committee's decision and granting respondent's application for consolidation of certain advance booking charter flights pursuant to Air Carrier Regulations, s. 43.37 — Whether or not the appeal has become academic because all flights that were the subject matter of the Review Committee's decision had been completed so that this Court's judgment would be nugatory — Air Carrier Regulations, SOR/72-145 (as amended by SOR/79-19), s. 43.37.

International Brotherhood of Electrical Workers, Local Union 2085 v. Winnipeg Builders' Exchange [1967] S.C.R. 628, referred to. Canadian Cablesystems (Ontario) Ltd. v. Consumers' Association of Canada [1977] 2 S.C.R. 740, referred to. Minister of Manpower and Immigration v. Hardayal [1978] 1 S.C.R. 470, referred to.

APPEAL.

COUNSEL:

C. K. Irving for appellant Air Canada.
J. Hamilton, Q.C. for appellant C.P. Air.
F. Lemieux for respondent.
G. W. Nadeau for Canadian Transport Commission.

SOLICITORS:

Courtois, Clarkson, Parsons & Tétrault,
Montreal, for appellant Air Canada.
Hamilton, Torrance, Stinson, Campbell,
Nobbs & Woods, Toronto, for appellant C.P.
Air.
Herridge, Tolmie, Ottawa, for respondent.
Campbell, Pepper, Laffoley, Legault &
Longtin, Montreal, for British Airways Board.

The following are the reasons for judgment of the Court rendered in English by

URIE J.: This is an appeal brought pursuant to leave granted under section 64(2) of the *National Transportation Act*, R.S.C. 1970, c. N-17, from a decision of the Review Committee of the Canadian

Air Canada et C.P. Air (Appelantes)

c.

^a Wardair Canada (1975) Ltd. (Intimée)

Cour d'appel, les juges Heald, Urie et Ryan—
Ottawa, le 29 octobre et le 2 novembre 1979.

Aéronautique — Appel contre la décision du Comité de révision de la Commission canadienne des transports qui a annulé la décision du Comité des transports aériens et accueilli la requête de l'intimée tendant au regroupement de certains vols d'affrètement avec réservation anticipée, conformément à l'art. 43.37 du Règlement sur les transporteurs aériens — Il échet d'examiner si l'appel n'est pas devenu théorique puisque tous les vols visés par la décision du Comité de révision avaient été déjà effectués, de sorte qu'un jugement de la Cour serait sans effet juridique — Règlement sur les transporteurs aériens, DORS/72-145 (modifié par DORS/79-19), art. 43.37.

Arrêts mentionnés: International Brotherhood of Electrical Workers, Local Union 2085 c. Winnipeg Builders' Exchange [1967] R.C.S. 628; Canadian Cablesystems (Ontario) Ltd. c. L'Association des consommateurs du Canada [1977] 2 R.C.S. 740; Le ministre de la Main-d'œuvre et de l'Immigration c. Hardayal [1978] 1 R.C.S. 470.

e APPEL.

AVOCATS:

C. K. Irving pour l'appelante Air Canada.
J. Hamilton, c.r. pour l'appelante C.P. Air.
F. Lemieux pour l'intimée.
G. W. Nadeau pour la Commission canadienne des transports.

PROCUREURS:

Courtois, Clarkson, Parsons & Tétrault,
Montréal, pour l'appelante Air Canada.
Hamilton, Torrance, Stinson, Campbell,
Nobbs & Woods, Toronto, pour l'appelante
C.P. Air.
Herridge, Tolmie, Ottawa, pour l'intimée.
Campbell, Pepper, Laffoley, Legault &
Longtin, Montréal, pour British Airways Board.

Ce qui suit est la version française des motifs du jugement de la Cour rendus par

LE JUGE URIE: Il s'agit d'un appel d'une décision, en date du 27 juillet 1979, du Comité de révision de la Commission canadienne des transports, interjeté en vertu de l'article 64(2) de la *Loi*

Transport Commission dated July 27, 1979. By that decision the Review Committee reversed a decision of the Air Transport Committee of the Commission and granted the respondent's application for the consolidation of certain advance booking charter flights pursuant to section 43.37 of the *Air Carrier Regulations*, SOR/72-145 as amended by SOR/79-19.

At the outset of the appeal the Court raised with counsel the question as to whether or not the appeal had become academic by virtue of the fact that all of the flights which were the subject matter of the Review Committee's decision had been completed so that a judgment of this Court would be nugatory. Counsel for the appellants argued vigorously, supported by counsel for the respondent, that since authorization for advance booking charter flights is rarely given by the Commission more than six months in advance of the flights, the review and appeal provisions of the *National Transportation Act* and the time delays occasioned thereby are such that no effective remedy could ever be available to an aggrieved party if the normal, well-settled rules applicable to appeals which have become academic or in which there is no longer any *lis* between the parties, were to be applied.

In seeking an exception from what was conceded to be the normal rule¹, counsel relied heavily on *International Brotherhood of Electrical Workers, Local Union 2085 v. Winnipeg Builders' Exchange*². Reliance was also placed on the recent decision of *Minister of Manpower and Immigration v. Hardayal*.³

The problem exposed in this appeal, counsel said, was an on-going one in that applications for consolidation of advance booking charters are being processed by the Commission regularly and it is important to the airlines and the public at large that the Commission correctly interprets and applies the Act and the Regulations. This fact, combined with the difficulty in ever getting the matter before this Court before the charter flights in question have been completed makes it imperative, in their view, that the appeal fall within the

nationale sur les transports, S.R.C. 1970, c. N-17. Dans ladite décision, le Comité de révision infirmait une décision du Comité des transports aériens de la Commission et autorisait l'intimée à regrouper certains vols d'affrètement avec réservation anticipée (ABC), aux termes de l'article 43.37 du *Règlement sur les transporteurs aériens*, DORS/72-145 modifié par DORS/79-19.

A l'ouverture de l'audience, la Cour a soulevé la question de savoir si l'appel était ou non devenu théorique, étant donné que tous les vols visés par la décision du Comité de révision avaient déjà été exécutés, soulignant que dans l'affirmative, son jugement serait sans effet juridique. Les avocats des appelantes, appuyés par l'avocat de l'intimée, ont fait valoir que l'application des règles habituelles en matière d'appels devenus théoriques ou sans objet laisserait toujours les parties lésées sans recours véritable, compte tenu d'une part des pratiques de la Commission, qui autorise rarement les vols d'ABC plus de six mois avant leur exécution, et d'autre part des lenteurs de la procédure en révision ou en appel prévue par la *Loi nationale sur les transports*.

A l'appui de leur demande de dérogation à la règle habituelle¹, les avocats se sont fondé principalement sur *International Brotherhood of Electrical Workers, Local Union 2085 c. Winnipeg Builders' Exchange*², et ont aussi invoqué la récente décision rendue dans *Le ministre de la Main-d'œuvre et de l'Immigration c. Hardayal*.³

Ils ont fait observer que le problème soulevé dans l'appel est permanent, puisque la Commission statue régulièrement sur des demandes de regroupement d'ABC, et qu'il importe dans l'intérêt des sociétés aériennes et du public qu'elle interprète et applique correctement la Loi et le Règlement. Ils ont en outre invoqué la difficulté de porter l'affaire devant cette cour avant l'exécution des vols en question, concluant qu'il est impérieux d'adopter en l'espèce le principe énoncé par le juge Cartwright dans *Winnipeg Builders' Exchange*.

¹ E.g. *Canadian Cablesystems (Ontario) Limited v. Consumers' Association of Canada* [1977] 2 S.C.R. 740.

² [1967] S.C.R. 628.

³ [1978] 1 S.C.R. 470 at 474-477.

¹ Ex. *Canadian Cablesystems (Ontario) Limited c. L'Association des consommateurs du Canada* [1977] 2 R.C.S. 740.

² [1967] R.C.S. 628.

³ [1978] 1 R.C.S. 470, aux pages 474 à 477.

principle enunciated by Cartwright J., as he then was, in the *Winnipeg Builders' Exchange* case.

Without, for the moment, discussing the merits of these submissions, the Court is faced with even a more formidable problem. Section 64(2) of the *National Transportation Act* authorizes an appeal to this Court upon a question of law or jurisdiction, leave having been granted to do so. Section 64(5) spells out the powers of the Court. It reads as follows:

64. ...

(5) On the hearing of any appeal, the Court may draw all such inferences as are not inconsistent with the facts expressly found by the Commission, and are necessary for determining the question of jurisdiction, or law, as the case may be, and shall certify its opinion to the Commission, and the Commission shall make an order in accordance with such opinion.

It will be seen that this Court must certify its opinion to the Commission and "the Commission shall make an order in accordance with such opinion". If the Court were to certify to the Commission in this case that the Review Committee erred in its interpretation of section 43.37 of the *Air Carrier Regulations*, what order could the Commission make to rectify the error in view of the fact that all charter flights affected by that decision have been completed? We are all of the opinion that it could make no effective order and thus could not comply with the mandatory provisions of the Act. The result would be that the Court would be in the position of giving an opinion, the effect of which would be advisory only and, clearly, that is not what the Act contemplates. For this very practical reason, as well as for the generally accepted principle that it is not the function of courts of appeal to render judgments which are, in effect, opinions or are advisory in nature, we are of the view that the appeal herein has been rendered academic. We ought not, therefore, to render any opinion on or dispose of the appeal, on its merits.

Accordingly, the appeal will be dismissed with costs.

* * *

HEALD J.: I agree.

* * *

RYAN J.: I concur.

La Cour n'examinera pas à ce stade-ci le bien-fondé de ces arguments, car il lui faut trancher une question encore plus délicate. L'article 64(2) de la *Loi nationale sur les transports* prévoit qu'un appel peut être interjeté devant cette cour, avec son autorisation, sur une question de droit ou de compétence. L'article 64(5) précise les pouvoirs de la Cour en la matière:

64. ...

(5) Lors de l'audition d'un appel, la cour peut déduire toutes les conclusions qui ne sont pas incompatibles avec les faits formellement établis devant la Commission, et qui sont nécessaires pour déterminer la question de compétence ou de droit, suivant le cas; puis, elle transmet son opinion certifiée à la Commission, qui doit alors rendre une ordonnance conforme à cette opinion.

Il ressort que cette cour est tenue de signifier son opinion à la Commission «qui doit alors rendre une ordonnance conforme à cette opinion». Si en l'espèce la Cour signifiait à la Commission que le Comité de révision a fait erreur dans l'interprétation de l'article 43.37 du *Règlement sur les transporteurs aériens*, comment la Commission pourrait-elle rendre une ordonnance rectificatrice, étant donné que tous les vols d'affrètement en cause ont déjà été exécutés? Nous estimons, à l'unanimité, que la Commission ne pourrait rendre une ordonnance exécutoire et dès lors satisfaire aux prescriptions de la Loi. Dans ces conditions, la Cour serait réduite à émettre un avis purement consultatif, ce qui de toute évidence n'est pas conforme à l'esprit de la Loi. Compte tenu en outre du principe généralement reconnu qu'il n'est pas dans les attributions des cours d'appel de rendre des jugements qui ne sont en fait que des opinions ou des avis, nous concluons que le présent appel est devenu théorique. En conséquence, il n'y a pas lieu d'émettre quelque opinion que ce soit ou de statuer sur l'appel au fond.

L'appel sera rejeté avec dépens.

* * *

LE JUGE HEALD: Je suis d'accord.

* * *

LE JUGE RYAN: J'y souscris.