

A-193-79

A-193-79

Imperial Tobacco, Division of Imasco Division
(*Appellant*)

v.

**Deputy Minister of National Revenue of Customs
and Excise** (*Respondent*)

and

Canadian Textiles Institute (*Intervenant*)

Court of Appeal, Thurlow C.J., Urie and Ryan
J.J.—Ottawa, March 20, 1980.

Customs and excise — Appeal from decision of Tariff Board — Whether filter rods are properly classified as “textile manufactures” — Broader connotation of word “textile” intended — Customs Tariff, R.S.C. 1970, c. C-41, Schedule A, Item 56300-1.

APPEAL.

COUNSEL:

M. Kaylor for appellant.
E. R. Sojonky for respondent.
J. D. Richard, Q.C. for intervenant.

SOLICITORS:

Gottlieb, Agard, Dupras & Kaylor, Montreal,
for appellant.
Deputy Attorney General of Canada for
respondent.
Gowling & Henderson, Ottawa, for interve-
nant.

*The following are the reasons for judgment of
the Court delivered orally in English by*

THURLLOW C.J.: We do not need to hear you
Mr. Sojonky and Mr. Richard. We have not been
persuaded that the majority of the Tariff Board
erred in law in concluding that the filter rods here
in question were properly classified as “textile
manufactures” within the meaning of item
56300-1 of the *Customs Tariff*, R.S.C. 1970, c.
C-41, Schedule A.

In our view there is no common genus and
therefore no basis for the application of the *ejus-*
dem generis principle to narrow the apparent sense
in which the word “textile” and the expression “all

Imperial Tobacco, Division of Imasco Division
(*Appelante*)

a c.

**Le sous-ministre du Revenu national pour les
douanes et l'accise** (*Intimé*)

et

b

L'Institut canadien des textiles (*Intervenant*)

Cour d'appel, le juge en chef Thurlow et les juges
Urie et Ryan—Ottawa, le 20 mars 1980.

c *Douanes et accise — Appel contre une décision de la Com-
mission du tarif — Les bâtonnets pour filtres sont-ils à bon
droit qualifiés de «produits textiles»? — Intention de donner
une acception plus large au terme «textile» — Tarif des
douanes, S.R.C. 1970, c. C-41, liste A, numéro tarifaire
56300-1.*

d

APPEL.

AVOCATS:

e *M. Kaylor* pour l'appelante.
E. R. Sojonky pour l'intimé.
J. D. Richard, c.r. pour l'intervenant.

PROCUREURS:

f *Gottlieb, Agard, Dupras & Kaylor*, Montréal,
pour l'appelante.
Le sous-procureur général du Canada pour
l'intimé.
Gowling & Henderson, Ottawa, pour l'inter-
venant.

g

*Ce qui suit est la version française des motifs
du jugement de la Cour prononcés à l'audience
par*

h LE JUGE EN CHEF THURLLOW: Nous n'aurons
pas à vous entendre, M^e Sojonky et M^e Richard.
On n'a pas réussi à nous persuader que c'est à tort,
en droit, que la Commission du tarif, à la majorité,
a conclu que les bâtonnets pour filtres en cause
i avaient été à bon droit qualifiés de «produits texti-
les» au sens du numéro tarifaire 56300-1 du *Tarif
des douanes*, S.R.C. 1970, c. C-41, liste A.

j A notre avis il n'y a pas de genre commun à
l'énumération et donc rien ne justifie d'appliquer
la règle *ejusdem generis* et, par voie de consé-
quence, de restreindre le sens premier des termes

textile manufactures" are used in the tariff item. Moreover, the use of both the word "woven" and the word "textile" in the same item indicates that these words were not intended to have the same meaning and in the context it is apparent that the word "textile" has a broader connotation.

The appeal therefore fails and will be dismissed.

et expression «textile» et «tous produits textiles», dans lequel les emploie ce numéro tarifaire. De plus la juxtaposition des termes «tissus» et «textile» dans le même numéro montre bien qu'on n'a pas voulu les assimiler l'un à l'autre; le contexte indique clairement que le terme «textile» a une acception plus large.

L'appel échoue donc et doit être rejeté.