

A-736-83

A-736-83

**Alberta Government Telephones (Appellant)**  
(Applicant)

v.

**Canadian Radio-television and Telecommunications Commission, CNCP Telecommunications and Attorney General of Canada (Respondents)**  
(Respondents)

Court of Appeal, Thurlow C.J., Pratte and Stone JJ.—Toronto, November 10, 1983.

*Practice — Intervention — Jurisdiction of Trial Division — Appeal from order permitting intervention of Attorney General — Authority of Trial Division to permit interventions flowing from Court's jurisdiction to deal with subject matter of litigation — Order properly made — Wording varied so that Attorney General intervenor rather than party respondent — Appeal dismissed.*

## COUNSEL:

*P. J. McIntyre* for appellant (applicant).  
*D. J. Rennie* for respondent (respondent) Canadian Radio-television and Telecommunications Commission.  
*M. H. Ryan* for respondent (respondent) CNCP Telecommunications.  
*E. A. Bowie, Q.C.* for respondent (respondent) Attorney General of Canada.

## SOLICITORS:

*Burnet, Duckworth & Palmer*, Calgary, for appellant (applicant).  
*D. J. Rennie*, Department of Justice, Ottawa, for respondent (respondent) Canadian Radio-television and Telecommunications Commission.  
*Law Department, Canadian Pacific Limited*, Montreal, for respondent (respondent) CNCP Telecommunications.  
*Deputy Attorney General of Canada* for respondent (respondent) Attorney General of Canada.

*The following are the reasons for judgment of the Court delivered orally in English by*

THURLOW C.J.: We are all of the opinion that while there is no general rule respecting interven-

**Commission des services téléphoniques du gouvernement de l'Alberta (appelante) (requérante)**

a c.

**Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes, CNCP Télécommunications et procureur général du Canada (intimés) (intimés)**

b

Cour d'appel, juge en chef Thurlow, juges Pratte et Stone—Toronto, 10 novembre 1983.

*Pratique — Intervention — Compétence de la Division de première instance — Appel d'une ordonnance autorisant l'intervention du procureur général — Le pouvoir qu'a la Division de première instance d'autoriser des interventions dans les circonstances appropriées découle de la compétence de la Cour pour statuer sur l'objet du litige — Ordonnance bien fondée — Formulation modifiée de façon à ce que le procureur général soit intervenant plutôt qu'intimé — Appel rejeté.*

d

## AVOCATS:

*P. J. McIntyre* pour l'appelante (requérante).  
*D. J. Rennie* pour le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes, intimé (intimé).  
*M. H. Ryan* pour CNCP Télécommunications, intimée (intimée).  
*E. A. Bowie, c.r.*, pour le procureur général du Canada, intimé (intimé).

## PROCUREURS:

*Burnet, Duckworth & Palmer*, Calgary, pour l'appelante (requérante)  
*D. J. Rennie*, ministère de la Justice, Ottawa, pour le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes, intimé (intimé).  
*Contentieux, Canadien Pacifique Limitée*, Montréal, pour CNCP Télécommunications, intimée (intimée).  
*Le sous-procureur général du Canada* pour le procureur général du Canada, intimé (intimé).

*Ce qui suit est la version française des motifs du jugement de la Cour prononcés à l'audience par*

LE JUGE EN CHEF THURLOW: Nous sommes tous d'avis que, malgré l'absence d'une règle géné-

tions in proceedings in the Trial Division analogous to Rule 1101, which applies only to proceedings in the Court of Appeal, the Trial Division has authority to permit interventions in appropriate situations. This authority flows from the Court's jurisdiction to deal with the subject matter of the litigation. We are also of the opinion that the order of the Trial Division in the present instance [[1983] 2 F.C. 443], permitting the Attorney General of Canada to intervene for the purposes set out in the notice of motion and repeated in the order, was properly made. We think, however, that the wording of the order should be varied by striking out the words "is added as a party respondent to" in the first and second lines of the order and substituting therefor the words "is allowed to intervene in" and by changing the word "present" in the fourth line thereof to the word "prevent".

The order will be varied accordingly and the appeal will be dismissed without costs.

rale visant les interventions dans les procédures en Division de première instance qui soit comparable à la Règle 1101 qui s'applique uniquement aux procédures en Cour d'appel, la Division de première instance peut autoriser des interventions dans des circonstances appropriées. Ce pouvoir découle de sa compétence pour statuer sur l'objet du litige. Nous estimons en outre que c'est à bon droit que la Division de première instance [[1983] 2 C.F. 443] a rendu en l'espèce l'ordonnance autorisant le procureur général du Canada à intervenir aux fins énoncées dans l'avis de requête et reprises dans l'ordonnance. Nous sommes toutefois d'avis qu'il y a lieu de modifier la formulation de l'ordonnance par la radiation des mots «est constitué intimé aux» figurant aux première et deuxième lignes de l'ordonnance et par la substitution des mots «est autorisé à intervenir dans les» et de modifier le texte anglais en remplaçant le terme *present* à la quatrième ligne par le terme *prevent*.

L'ordonnance sera modifiée en conséquence et l'appel rejeté sans adjudication de dépens.