

A-1050-82

A-1050-82

**Deputy Minister of National Revenue, Customs and Excise (Appellant) (Respondent)**

v.

**Jonas E. C. Shepherd (Respondent) (Applicant)**Court of Appeal, Heald, Urie and Le Dain JJ.—  
Toronto, September 13, 1983.

*Customs and excise — Jurisdiction as to costs — Appeal from award of costs in County Court Judge's decision under s. 47(3) of Act — No power to make such award in absence of express enabling provision — Supreme Court of Canada decision in Deputy Minister of National Revenue v. Industrial Acceptance Corp. Ltd. (1958), 15 D.L.R. (2d) 369 applied, by analogy — Appeal allowed — Customs Act, R.S.C. 1970, c. C-40, ss. 47(3), 48(17),(18).*

## CASE JUDICIALLY CONSIDERED

## APPLIED:

*Deputy Minister of National Revenue v. Industrial Acceptance Corp. Ltd. (1958), 15 D.L.R. (2d) 369 (S.C.C.).*

## COUNSEL:

*T. L. James* for appellant (respondent).  
*C. J. Sparling* for respondent (applicant).

## SOLICITORS:

*Deputy Attorney General of Canada* for appellant (respondent).  
*C. J. Sparling*, Toronto, for respondent (applicant).

*The following are the reasons for judgment of the Court delivered orally in English by*

HEALD J.: In our view the reasoning of the Supreme Court of Canada in the case of *Deputy Minister of National Revenue v. Industrial Acceptance Corp. Ltd.* ((1958), 15 D.L.R. (2d) 369) applies, by analogy, to the situation in this case. The language used in subsection 47(3) of the *Customs Act* [R.S.C. 1970, c. C-40] enabling a County Court judge in Ontario to exercise the jurisdiction detailed therein is, in substance, identical to the language used in subsection 48(17) which confers jurisdiction on this Court to hear appeals from the County Court judges acting pursuant to subsection 47(3). However, subsection

**Sous-ministre du Revenu national pour les douanes et l'accise (appellant) (intimé)**

a c.

**Jonas E. C. Shepherd (intimé) (requérant)**Cour d'appel, juges Heald, Urie et Le Dain—  
Toronto, 13 septembre 1983.

b

*Douanes et accise — Compétence pour adjuger les frais — Appel d'une décision d'un juge de la Cour de comté qui a adjugé les frais sous le régime de l'art. 47(3) de la Loi — Aucun pouvoir d'adjuger les frais sans une disposition expresse qui accorde ce pouvoir — L'arrêt de la Cour suprême du Canada Deputy Minister of National Revenue v. Industrial Acceptance Corp. Ltd. (1958), 15 D.L.R. (2d) 369 s'applique par analogie — Appel accueilli — Loi sur les douanes, S.R.C. 1970, chap. C-40, art. 47(3), 48(17),(18).*

c

## JURISPRUDENCE

d

## DÉCISION APPLIQUÉE:

*Deputy Minister of National Revenue v. Industrial Acceptance Corp. Ltd. (1958), 15 D.L.R. (2d) 369 (C.S.C.).*

## AVOCATS:

e

*T. L. James* pour l'appellant (intimé).  
*C. J. Sparling* pour l'intimé (requérant).

## PROCUREURS:

f

*Le sous-procureur général du Canada* pour l'appellant (intimé).  
*C. J. Sparling*, Toronto, pour l'intimé (requérant).

g

*Ce qui suit est la version française des motifs du jugement de la Cour prononcés à l'audience par*

h

LE JUGE HEALD: À notre avis, les motifs du jugement de la Cour suprême du Canada dans l'affaire *Deputy Minister of National Revenue v. Industrial Acceptance Corp. Ltd.* ((1958), 15 D.L.R. (2d) 369) s'appliquent, par analogie, au présent cas. Les termes employés au paragraphe 47(3) de la *Loi sur les douanes* [S.R.C. 1970, chap. C-40] pour permettre à un juge de la Cour de comté de l'Ontario d'exercer les pouvoirs qui y sont énumérés, sont essentiellement identiques aux termes utilisés au paragraphe 48(17) qui confère compétence à cette Cour pour entendre les appels des jugements de la Cour de comté rendus sous le

i

j

(18) of section 48 empowers this Court, in specific terms, to award costs in its discretion. This provision makes it clear, in our view, that the power to award costs should not be inferred or implied from the jurisdiction conferred on the County Court judge in subsection 47(3) to "make such order or finding as the nature of the matter may require ...".

Had Parliament intended to confer the power to award costs in subsection 47(3) proceedings, a provision substantially similar to subsection 48(18) would undoubtedly have been enacted.

For these reasons the appeal is allowed. There will be no order as to costs in this Court. The judgment herein of His Honour Judge J. Kenneth Blair dated September 23, 1982 is varied by deleting therefrom the award of costs in the County Court to the respondent herein.

régime du paragraphe 47(3). Cependant, le paragraphe 18 de l'article 48 autorise expressément la présente Cour d'accorder les frais à sa discrétion. Cette disposition établit clairement, à notre avis, que le pouvoir d'accorder les frais ne découle pas implicitement de la compétence conférée à un juge de la Cour de comté par le paragraphe 47(3) pour «rendre telle ordonnance ou prononcer telle conclusion que la nature du sujet peut exiger . . .».

<sup>a</sup> Si le législateur avait voulu conférer le pouvoir d'accorder les frais dans les cas prévus au paragraphe 47(3), il aurait sans aucun doute adopté une disposition essentiellement semblable au paragraphe 48(18).

<sup>b</sup> Pour ces motifs, l'appel est accueilli. Je n'adjuge pas de dépens en l'espèce. Le jugement de M. le juge J. Kenneth Blair en date du 23 septembre 1982 est modifié par la suppression de l'adjudication des frais à l'intimé par la Cour de comté.