

T-2285-71

T-2285-71

**In re Penn Central Transportation Company
(Debtor)**

and

Robert W. Blanchette, Richard C. Bond and John H. McArthur, Trustees of the Property of Penn Central Transportation Company

and

**In re Canada Southern Railway Company
(Creditor)**

and

In re The Penn Central Corporation (Applicant)Trial Division, Addy J.—Toronto, June 24 and 25;
Ottawa, December 12, 1980.

Railways — Contract — Application for order vacating previous order of this Court — Applicant seeking to secure payment to itself of funds in escrow in Canadian bank — Counter-application by Canada Southern requiring the Court to substitute applicant for trustees of Penn Central — Previous order granting appointment of receiver pending liquidation of Canada Southern's claims by Ontario Court — Reorganization Court (U.S.) authorizing escrow of funds in Canada — Whether any possible execution of Ontario Court's judgment against applicant can be transferred to the Reorganization Court.

The applicant seeks an order discharging the trustees of Penn Central Transportation Company (PCTC), terminating the scheme of arrangement and vacating a previous order of this Court so as to permit it to secure payment to itself of funds held in escrow in a Canadian bank. Canada Southern Railway (CSR), a Canadian creditor, opposes the application and asks the Court to substitute the applicant for the trustees. The order rendered granted CSR's application requiring the appointment of a receiver and the retention by him of the proceeds of the sale by PCTC of its shares in the Toronto, Hamilton and Buffalo Railway Co. (TH&B) pending liquidation of CSR's claims by an Ontario Court. Pursuant to the order, the trustees were granted authority from the Reorganization Court (U.S.) to escrow the funds in Canada. In substance, applicant is requesting that any possible execution of the Ontario Court's judgment against it be transferred to the Reorganization Court.

Held, the application and the counter-application are dismissed. The reorganization of the railroad by the U.S. Court does not have an extraterritorial effect which would prevent execution against property in Canada on behalf of Canadian creditors nor indeed by its terms does it purport to have any

**In re Penn Central Transportation Company
(Débitrice)**^a et**Robert W. Blanchette, Richard C. Bond et John H. McArthur, fiduciaires des biens de la Penn Central Transportation Company**^b et**In re Canada Southern Railway Company
(Créancière)**^c et**In re The Penn Central Corporation (Requérante)**Division de première instance, le juge Addy—
Toronto, 24 et 25 juin; Ottawa, 12 décembre 1980.

^d *Chemins de fer — Contrat — Requête sollicitant une ordonnance en annulation d'une ordonnance antérieure de cette Cour — La requérante cherche à obtenir paiement de fonds déposés en fidéicommis dans une banque canadienne — Demande reconventionnelle de Canada Southern qui sollicite une ordonnance qui substituerait la requérante aux fiduciaires de la Penn Central — Ordonnance antérieure nommait un séquestre judiciaire en attendant la liquidation des créances de Canada Southern par une Cour de l'Ontario — La Reorganization Court américaine autorise le dépôt en fidéicommis au Canada des fonds — Il s'agit de déterminer si une mesure d'exécution éventuelle du jugement rendu contre la requérante par la Cour de l'Ontario peut être réservée à la Reorganization Court.*

^e La requérante sollicite une ordonnance révoquant les fiduciaires de la Penn Central Transportation Company (PCTC), révoquant le projet de concordat et annulant une ordonnance antérieure de cette Cour, de façon à lui permettre d'obtenir paiement de fonds déposés en fidéicommis dans une banque canadienne. La Canada Southern Railway (CSR), créancière canadienne, conteste cette requête et sollicite une ordonnance de la Cour qui substituerait la requérante aux fiduciaires. L'ordonnance rendue accueillait la requête de la CSR et prescrivait la nomination d'un séquestre judiciaire devant garder le produit de la vente par la PCTC de ses actions dans la Toronto, Hamilton and Buffalo Railway Co. (TH&B), en attendant la liquidation des créances de la CSR par une Cour de l'Ontario. A la suite de cette ordonnance, la Reorganization Court américaine autorisait les fiduciaires à déposer en fidéicommis au Canada les fonds. La requérante demande essentiellement que toute mesure d'exécution éventuelle du jugement rendu contre elle par la Cour de l'Ontario soit réservée à la Reorganization Court.

^f *Arrêt*: la demande et la demande reconventionnelle sont rejetées. La réorganisation du chemin de fer, homologuée par la Cour américaine, n'a pas de portée extra-territoriale qui empêcherait l'exécution sur des biens situés au Canada au profit de créanciers canadiens; elle ne prétend du reste pas avoir un tel

such effect. Clearly, the order rendered is to ensure that the funds be kept in Canada pending disposition of proceedings such as those instituted by CSR. There is no basis upon which the applicant, as successor to the rights and obligations of the trustees, can now ask to be relieved of the undertaking with respect to the escrowed funds. To grant the relief would in effect be to overturn that order: this the Court has no jurisdiction to do. As to the counter-application, it is denied on the ground that the applicant refuses to accept the trust. This Court, if it had power to do so, would never attempt to impose a future trust on an unwilling trustee *a fortiori* one residing in a foreign jurisdiction.

APPLICATION.

COUNSEL:

Duncan Finlayson, Q.C. and *Gerald C. Holl-
yer, Q.C.* for applicant. *c*
J. E. Sexton, Q.C. and *J. Steiner* for creditor.

SOLICITORS:

Kingsmill, Jennings, Toronto, for applicant.
Osler, Hoskin & Harcourt, Toronto, for
creditor. *e*

The following are the reasons for order rendered in English by

ADDY J.: The applicant, The Penn Central Corporation, as successor to Penn Central Transportation Company, debtor, seeks an order of this Court: *f*

1. discharging or confirming the discharge of Messrs. Blanchette, Bond and McArthur as trustees of the property of Penn Central Transportation Company, debtor, in Canada, pursuant to my order herein approving and confirming the scheme of arrangement, dated September 27, 1974; and *g*
2. terminating the scheme of arrangement confirmed by the said order; and
3. vacating or, alternatively, amending the order of my brother Cattanach J., dated April 14, 1977, so as to permit the applicant as successor to the said debtor and its trustees to secure payment to itself of the funds described in the said order of Mr. Justice Cattanach to permit the applicant to withdraw the said funds from the escrowed account in the bank where they are now deposited; and, permitting the bank, where *i*

effet. L'ordonnance rendue vise clairement à garder les fonds au Canada en attendant le jugement des actions en justice, dont celles intentées par la CSR. Rien ne justifie que la requérante, en sa qualité de subrogée des fiduciaires, demande maintenant à être relevée de l'engagement pris à l'égard des fonds déposés en fidéicommiss. Accorder la demande reviendrait à rapporter cette ordonnance, chose qui n'est certes pas du pouvoir de la Cour. Quant à la demande reconventionnelle, elle est rejetée du fait du refus de la requérante d'accepter la fiducie. Cette Cour, même si elle était habilitée à le faire, n'essaierait jamais d'imposer une fiducie à venir à un fiduciaire contre son gré, à plus forte raison si ce fiduciaire réside à l'étranger. *b*

REQUÊTE.

AVOCATS:

Duncan Finlayson, c.r. et *Gerald C. Hollyer, c.r.* pour la requérante.
J. E. Sexton, c.r. et *J. Steiner* pour la créancière.

PROCUREURS:

Kingsmill, Jennings, Toronto, pour la requérante.
Osler, Hoskin & Harcourt, Toronto, pour la créancière. *d*

Voici les motifs de l'ordonnance rendus en français par

LE JUGE ADDY: La requérante, The Penn Central Corporation, en qualité de continuatrice de la Penn Central Transportation Company, débitrice, sollicite de la Cour une ordonnance: *f*

1. en révocation ou confirmation de la révocation de MM. Blanchette, Bond et McArthur, fiduciaires des biens de la Penn Central Transportation Company, débitrice, au Canada, à la suite de mon ordonnance, en date du 27 septembre 1974, accueillant et homologuant le projet de concordat; *g*
2. en révocation du projet de concordat homologué par ladite ordonnance; et
3. en annulation ou, subsidiairement, en modification de l'ordonnance rendue le 14 avril 1977 par mon collègue le juge Cattanach, de façon à permettre à la requérante, en sa qualité de continuatrice de ladite débitrice et de ses fiduciaires, d'obtenir paiement des fonds mentionnés dans ladite ordonnance du juge Cattanach, à permettre à la requérante de retirer lesdits fonds déposés actuellement en fidéicommiss à la *h*

the said moneys are now on deposit, to release the said funds now in escrow to the applicant herein.

Canada Southern Railway Company opposes the application and at the same time applies for an order substituting The Penn Central Corporation for the three above-mentioned trustees of Penn Central Transportation Company.

The facts forming the background and the basis for the main application, although largely undisputed, are by no means simple. An attempt will be made to summarize the salient ones.

The following abbreviations will be used to describe certain companies and entities:

Canada Southern Railway Company (opposing the main application and the applicant in the counter-application.)	CSR
Penn Central Transportation Company	PCTC
The Penn Central Corporation (the successor corporation to PCTC and the applicant in the main application.)	Penn Central
Robert W. Blanchette, Richard C. Bond and John H. McArthur, trustees of the property of Penn Central Transportation Company	Trustees of PCTC
Consolidated Rail Corporation (a new railway corporation of the U.S. Government to whom PCTC and several U.S. bankrupt railway companies were obliged by U.S. Congress to convey their railroad assets.)	Conrail
Michigan Central Railroad Company (Lessee under 999-year lease of CSR rail properties and lessor of these properties under sublease of 99 years to New York Central Railway.)	MCR
New York Central Railway (Lessee under 99-year sublease from MCR of CSR rail properties.)	NYC
Toronto, Hamilton and Buffalo Railway Company	TH&B
Canadian Pacific Ltd. (Purchaser of shares of TH&B from PCTC Trustees and MCR.)	CP

banque, et à autoriser la banque où ledit argent est actuellement déposé à libérer les fonds détenus en fidéicommiss en faveur de la requérante à l'instance.

^a La Canada Southern Railway Company conteste cette requête et, en même temps, sollicite une ordonnance qui substituerait The Penn Central Corporation aux trois fiduciaires de la Penn Central Transportation Company.

^b Les faits sur lesquels repose la demande principale sont, quoique dans l'ensemble non contestés, loin d'être simples. Nous essaierons de résumer les principaux.

^c Les abréviations suivantes seront utilisées pour désigner certaines compagnies et entités:

Canada Southern Railway Company (qui conteste la demande principale et est la requérante dans la demande reconventionnelle.)	CSR
Penn Central Transportation Company	PCTC
The Penn Central Corporation (la continuatrice de la PCTC et la requérante dans la demande principale.)	Penn Central
Robert W. Blanchette, Richard C. Bond et John H. McArthur, fiduciaires des biens de la Penn Central Transportation Company	Fiduciaires de la PCTC
Consolidated Rail Corporation (une nouvelle compagnie de chemins de fer du gouvernement américain, à laquelle PCTC et plusieurs compagnies de chemins de fer américaines en faillite ont été contraintes par le Congrès américain à céder leurs avoirs ferroviaires.)	Conrail
Michigan Central Railroad Company (Locataire, en vertu d'un bail de 999 ans, des biens ferroviaires de la CSR et bailleuse de ces biens en vertu d'un bail de sous-location de 99 ans consenti à la New York Central Railway.)	MCR
New York Central Railway (Locataire des biens ferroviaires de la CSR en vertu d'un bail de sous-location de 99 ans consenti par MCR.)	NYC
Toronto, Hamilton and Buffalo Railway Company	TH&B
Canadien Pacifique Ltée (Acheteuse des actions de la TH&B aux fiduciaires de la PCTC et à la MCR.)	CP

CSR was incorporated in or about 1868 and, by special Act of the Parliament of Canada in 1874, was continued as a federal undertaking. It owned, and operated for a short time, a piece of track running from Windsor to the City of Welland with branch lines running from Welland to Niagara Falls and Fort Erie. In 1903, CSR leased its rail properties to MCR for a term of 999 years, which lease was approved by statute of the Parliament of Canada. MCR in turn sublet its leasehold interest in the CSR rail properties to NYC for a term of 99 years in 1930. In 1968, NYC and the Pennsylvania Railroad merged and continued operations together as Penn Central Transportation Company (PCTC). Prior to April 1, 1976, CSR had been controlled through stock ownership by MCR, PCTC and its predecessors and then the trustees. MCR was itself controlled by PCTC and its predecessors.

On June 21, 1970, PCTC filed a petition in the District Court of the United States of America for the Eastern District of Pennsylvania (hereinafter called the "Reorganization Court") for an order authorizing its reorganization as a railroad under the provisions of section 77 of the *Bankruptcy Act* of the United States of America. The order granting the petition was made the same day and later on July 22, 1970, certain trustees were appointed as trustees of the property of PCTC for the purpose of carrying out such reorganization. The trustees, named in the style of cause in this application, Messrs. Blanchette, Bond and McArthur, were the trustees in office at the time the scheme of arrangement herein was promulgated and remained so until their apparent discharge from office on October 24, 1978 by the Reorganization Court. In May 1973, MCR, an almost wholly-owned subsidiary of PCTC, filed a petition for reorganization under the United States *Bankruptcy Act* and Douglas Campbell was appointed by the Reorganization Court as trustee of its property. No scheme of arrangement in Canada was filed on behalf of MCR with the Federal Court of Canada.

The trustees of PCTC instituted proceedings in Canada under sections 95 to 99 of the *Railway*

La CSR a été constituée en 1868 ou vers cette date et, par une Loi spéciale du Parlement du Canada datée de 1874, a été transformée en entreprise fédérale. Elle possédait, et avait exploité pour une brève période, une ligne ferroviaire reliant Windsor à Welland et deux embranchements, l'un entre Welland et Niagara Falls, l'autre entre Welland et Fort Érié. En 1903, elle loua, en vertu d'un bail de 999 ans qui fut approuvé par une loi du Parlement du Canada, ses biens ferroviaires à la MCR. En 1930, celle-ci concéda à la NYC ses droits sur les biens ferroviaires de la CSR, pour une période de 99 ans. En 1968, la NYC et la Pennsylvania Railroad fusionnèrent pour former la Penn Central Transportation Company (PCTC). Antérieurement au 1^{er} avril 1976, la CSR avait été, au moyen d'avoir en actions, contrôlée par la MCR, la PCTC et ses prédécesseurs et puis les fiduciaires. La MCR était elle-même contrôlée par la PCTC et ses prédécesseurs.

Le 21 juin 1970, la PCTC introduisit devant la District Court of the United States of America for the Eastern District of Pennsylvania (ci-après nommée la «Reorganization Court») une requête tendant à l'obtention d'une ordonnance qui autoriserait sa réorganisation en tant que compagnie de chemins de fer en vertu de l'article 77 de la *Bankruptcy Act* des États-Unis d'Amérique. L'ordonnance accueillant cette requête fut rendue le jour même et plus tard, le 22 juillet 1970, certains fiduciaires furent nommés fiduciaires des biens de la PCTC en vue de cette réorganisation. Les fiduciaires figurant à l'intitulé de la présente cause, MM. Blanchette, Bond et McArthur, étaient les fiduciaires en fonctions à l'époque de la promulgation du projet de concordat ci-inclus. Ils restèrent, semble-t-il, en fonctions jusqu'à leur révocation par la Reorganization Court, le 24 octobre 1978. En mai 1973, la MCR, une filiale presque à 100 p. 100 de la PCTC, introduisit, en vertu de la *Bankruptcy Act* américaine, une requête en réorganisation et Douglas Campbell fut nommé fiduciaire de ses biens par la Reorganization Court. Au Canada, aucun projet de concordat ne fut déposé devant la Cour fédérale du Canada pour le compte de la MCR.

En plus des actions engagées aux États-Unis devant la Reorganization Court, les fiduciaires de

*Act*¹ and sections 26 to 28 of the *Exchequer Court Act*² complementary to the proceedings before the Reorganization Court in the United States so that the railway business of PCTC in Canada would continue and provision be made for disposition of certain creditors' claims. Among those creditors described as likely to assert claims under the scheme of arrangement are the lessors under leases of Canadian railway property. PCTC had incurred, prior to June 22, 1970, obligations to certain Canadian creditors as a result of that Company's Canadian railway operations and certain other obligations contracted and payable by the Company, in Canada, consisting among other things of obligations under leases of Canadian railway property.

The evidence establishes that rent was paid to CSR under the lease throughout the period of reorganization under the *Bankruptcy Act* in the United States. Payments due from the trustees of PCTC to CSR pursuant to covenants in the lease were never in arrears and were always paid.

Pursuant to the scheme of arrangement approved by my order of September 27, 1974, a report was filed with this Court, dated May 27, 1975. All claims presented and entitled to be paid under the scheme of arrangement have apparently been satisfied in full. A number of lawsuits, which had been instituted against PCTC in Montreal and which were defended, were eventually compromised and settled by reason of the scheme of arrangement.

On April 1, 1976, the trustees of PCTC ceased to operate a railway both in Canada and the United States. Pursuant to the *Regional Rail Reorganization Act*, an Act of the United States Congress, virtually all of their rail and rail related assets were conveyed to Conrail, including, *inter alia*, the trustees' leasehold interest in CSR and their shares in CSR.

The trustees of PCTC, the trustee of MCR together with CSR owned, at one time, a substantial majority of the shares of the TH&B which were not included in the conveyance to Conrail. In May 1976, PCTC and MCR trustees agreed to sell

la PCTC ont, en vertu des articles 95 à 99 de la *Loi sur les chemins de fer*¹ et des articles 26 à 28 de la *Loi sur la Cour de l'Échiquier*², intenté des actions en vue de la continuation au Canada de l'entreprise ferroviaire de la PCTC et du désintéressement de certains créanciers. Parmi les créanciers susceptibles de faire valoir leurs créances dans le cadre du projet de concordat figurent les bailleurs de biens ferroviaires canadiens. Antérieurement au 22 juin 1970, la PCTC avait contracté des dettes envers certains créanciers canadiens du fait de ses opérations ferroviaires au Canada et pris, au Canada, certains autres engagements à exécuter au Canada, notamment des engagements en vertu de la prise à bail de biens ferroviaires canadiens.

Il a été établi que le prix de location a été, en vertu du bail, payé à la CSR au cours de la réorganisation entreprise sous le régime de la *Bankruptcy Act* américaine. Les sommes dues par les fiduciaires de la PCTC à la CSR en vertu du bail ont toujours été versées au terme.

Conformément au projet de concordat approuvé par mon ordonnance du 27 septembre 1974, un rapport a été déposé le 27 mai 1975 devant la Cour. Toutes les créances présentées et susceptibles d'être payées en vertu de ce projet de concordat ont, à ce qu'il semble, été intégralement réglées. Un certain nombre d'actions qui avaient été intentées à Montréal contre la PCTC et qui avaient été contestées, ont, en fin de compte, fait l'objet d'un compromis et d'un règlement du fait du projet de concordat.

Le 1^{er} avril 1976, les fiduciaires de la PCTC ont mis fin à l'exploitation d'une ligne de chemin de fer, tant au Canada qu'aux États-Unis. En vertu de la *Regional Rail Reorganization Act*, une loi du Congrès américain, pratiquement toutes leurs lignes et tous leurs avoirs ferroviaires ont été transférés à la Conrail, notamment leur intérêt dans le bail de la CSR et leurs actions dans celle-ci.

Les fiduciaires de la PCTC, le fiduciaire de la MCR et la CSR détenaient, à un moment donné, une majorité substantielle des actions de la TH&B, celles-ci n'ayant pas fait l'objet de la cession à la Conrail. En mai 1976, les fiduciaires

¹ R.S.C. 1970, c. R-2.

² R.S.C. 1970, c. E-11.

¹ S.R.C. 1970, c. R-2.

² S.R.C. 1970, c. E-11.

their TH&B shares to CP. CSR agreed separately for the sale of its shares to CP. Both agreements had a closing date on or before November 1, 1976. Prior to closing CSR made application to the Federal Court of Canada for the appointment of a receiver and an injunction and other relief in connection with the proceeds of the sale of the TH&B stock by PCTC and MCR trustees. A series of orders of this Court including an order of my brother Walsh J. of November 17, 1976 and an order of my brother Cattanach J. of April 14, 1977 resulted in the amount of \$2,776,184 from the proceeds being deposited in escrow with the Bank of Montreal.

CSR asserted substantial claims against MCR, PCTC, their respective trustees and Penn Central. These claims pertain to the manner in which MCR and PCTC dealt with the rail properties of CSR and other related matters. The claims were first formally asserted in 1976 in a demand for arbitration and, subsequently, in an action in the Supreme Court of Ontario commenced by CSR against MCR and Penn Central on June 1, 1979. In the interim there have been a large number of related proceedings.

Meanwhile, a new plan of reorganization in the Reorganization Court in the United States for the bankrupt PCTC was proposed and finally approved by a consummation order and final decree of the Reorganization Court bearing date August 17, 1978 (hereinafter called the "consummation order").

The plan of reorganization contemplated that the creditors, other claimants and stockholders of PCTC and certain leased lines would compromise their claims in light of the uncertainties of the future in order to obtain recoveries promptly and in order to avoid the expense and delays of prolonged and complex litigation. The debtor company, PCTC, would continue as a reorganized company called The Penn Central Corporation ("Penn Central") under the plan, and provisions were made for payment and settlement of claims of different classes. An order from the Reorgani-

de la PCTC et de la MCR ont vendu au CP leurs actions dans la TH&B. De son côté, la CSR a accepté de vendre, séparément, ses actions au CP. La date limite de signature de ces deux ententes était fixée au 1^{er} novembre 1976. Avant cette date, la CSR a saisi la Cour fédérale du Canada d'une demande tendant à la nomination d'un séquestre, à l'obtention d'une injonction et d'autres redressements au sujet du produit de la vente par les fiduciaires de la PCTC et de la MCR des actions de la TH&B. A la suite du prononcé par la présente Cour d'une série d'ordonnances, dont celle rendue le 17 novembre 1976 par mon collègue le juge Walsh et celle en date du 14 avril 1977 rendue par mon collègue le juge Cattanach, la somme de \$2,776,184 tirée du produit de la vente fut déposée en fidéicommiss à la Banque de Montréal.

La CSR a fait valoir d'importantes créances contre la MCR, la PCTC, leurs fiduciaires respectifs et la Penn Central. Ces revendications ont trait à la manière dont la MCR et la PCTC ont disposé des biens ferroviaires de la CSR et à d'autres questions connexes. Elles ont été, pour la première fois, formellement formulées en 1976 dans une requête en arbitrage et, plus tard, dans une action intentée le 1^{er} juin 1979 par la CSR devant la Cour suprême de l'Ontario contre la MCR et la Penn Central. Il y a eu, dans l'intervalle, un grand nombre d'actions connexes.

Entre-temps, devant la Reorganization Court américaine, un nouveau plan de réorganisation de la faillite PCTC a été proposé et finalement approuvé par une ordonnance d'exécution et un jugement définitif de ladite Cour en date du 17 août 1978 (ci-après nommée l'«ordonnance d'exécution»).

Ce plan de réorganisation prévoyait que les créanciers, les autres réclamants et actionnaires de la PCTC et certaines compagnies concessionnaires accepteraient, compte tenu des incertitudes de l'avenir, un compromis quant à leurs revendications en vue d'obtenir un prompt recouvrement et d'éviter les dépenses et retards que causeraient des litiges longs et complexes. Le plan prévoyait que la compagnie débitrice, la PCTC, continuerait à fonctionner en tant que compagnie réorganisée sous le nom de The Penn Central Corporation (la «Penn Central»), et les créances de différentes

zation Court was subsequently obtained which stated that Messrs. Blanchette, Bond and McArthur were discharged as trustees. The management of the reorganized company Penn Central was given to new officers and directors of that Company.

The former trustees of PCTC were authorized and directed to execute and deliver to PCTC deeds transferring all of the assets and property of the trustees of PCTC of every kind and nature, according to the consummation order; pursuant to these transfers such assets and properties became the absolute property of Penn Central on the consummation date which was October 24, 1978. Effective the same date, all funds held by the former PCTC trustees in that capacity pursuant to the orders of the Reorganization Court by an escrow agent or fiduciary, were to vest absolutely and without restriction in Penn Central and be paid thereafter by such escrow agent or fiduciary to or upon the order of Penn Central, such payments to be a good and sufficient discharge to any such escrow agent or fiduciary.

Section 3.10 of the said consummation order reads as follows:

As of the Consummation Date, the PCTC Trustees . . . shall be discharged and relieved of any further duties and responsibilities in respect of the administration of the property or the conduct of the business and affairs transferred to the reorganized company . . . on the Consummation Date. Thereupon the Trustees shall no longer have any power and authority or duties and responsibilities to take any action on behalf of or in respect to the reorganized company . . .

The scheme of reorganization and my order of September 27, 1974, both contain the following provision:

8. The parties hereto acknowledge and declare that these presents are and shall be entered into or given solely and exclusively for the continued operation of its railway business in Canada by the Trustees of its Property, and for no other purpose whatsoever. These presents and the Scheme of Arrangement shall continue in force until one of the following events shall have occurred; (a) the proceedings before the Reorganization Court to reorganize the Company shall have been discharged, or (b) the Trustees and their successors in office shall have been discharged from office; or (c) the Federal Court of Canada shall have ordered that this Scheme not be confirmed, be disallowed, be replaced or be declared in default; provided that non-confirmation or disallowance of this Scheme of Arrangement shall not operate to divest the Trustees of the property of the Company in Canada.

catégories seraient payées ou feraient l'objet d'une transaction. Une ordonnance de la Reorganization Court portant révocation de MM. Blanchette, Bond et McArthur en tant que fiduciaires a été plus tard obtenue. La direction de la compagnie réorganisée Penn Central a été confiée à de nouveaux dirigeants et administrateurs.

Les ex-fiduciaires de la PCTC ont, conformément à l'ordonnance d'exécution, reçu l'autorisation et l'ordre de signer des actes translatifs de tous actifs et biens des fiduciaires de la PCTC et de remettre ces actes à la PCTC; à la suite de ces transferts, ces avoirs et biens sont devenus la propriété absolue de la Penn Central à la date d'exécution, qui était le 24 octobre 1978. A compter de la même date, tous les fonds détenus par les anciens fiduciaires de la PCTC, et, plus tard, conformément aux ordonnances de la Reorganization Court, par un fidéicommissaire ou fiduciaire, devenaient complètement et sans réserves propriété de la Penn Central et devaient par la suite être versés à la Penn Central ou sur son ordre par ce fidéicommissaire ou fiduciaire, ces paiements valant libération de ce dernier.

Le paragraphe 3.10 de l'ordonnance d'exécution porte ce qui suit:

[TRADUCTION] A compter de la date d'exécution, les fiduciaires de la PCTC . . . seront révoqués et relevés de toutes fonctions et responsabilités relatives à la gestion des biens ou à la conduite de l'entreprise et des affaires transférées à la compagnie réorganisée . . . à la date d'exécution. De cette date, les fiduciaires n'auront plus le pouvoir ni l'obligation d'agir pour le compte de la compagnie réorganisée ou relativement à celle-ci . . .

Le projet de réorganisation et mon ordonnance du 27 septembre 1974 comportent tous deux la disposition suivante:

[TRADUCTION] 8. Il est convenu que les présentes dispositions sont prises uniquement pour permettre à la compagnie de continuer son entreprise de chemins de fer au Canada par l'entremise des fiduciaires de ses biens, et pour nul autre but. Les présentes et le concordat resteront en vigueur jusqu'à la survenance de l'un des événements suivants: a) l'annulation des procédures intentées devant la Reorganization Court en vue de la réorganisation de la compagnie; ou b) la révocation des fiduciaires ou de leurs successeurs; ou c) la décision par la Cour fédérale du Canada de ne pas homologuer le concordat, de le rejeter, de le remplacer ou de le déclarer inexécuté, pourvu que la non-confirmation ou le rejet du concordat n'opère pas dessaisissement des fiduciaires des biens de la compagnie au Canada.

It appears that the Reorganization Court has acted in accordance with the view that CSR's claims are to be determined in Canada and satisfied here out of the Canadian assets of Penn Central. In August 1978, it approved CSR's request that the consummation order be amended to provide that the injunction provision of that order not be applicable to proceedings in Canada pertaining to the claims of CSR against Penn Central and MCR.

The order of my brother Walsh J., dated November 17, 1976, to which I have referred previously, required the appointment of a receiver and the retention by him of the TH&B proceeds until any one of the three following events should occur:

(a) the entry of an order in the Reorganization Court permitting the trustees of Penn Central to escrow the TH&B proceeds in Canada and an undertaking by them to that effect;

(b) the provision by the trustees of security in the amount of the TH&B proceeds "to cover claims in Canada against the said funds in the event that they should decide to remove the said funds from Canada"; or

(c) the establishment of the claims of CSR or any other Canadian creditor against the TH&B proceeds, whether by arbitration, judgment of a court of competent jurisdiction, or settlement, and payment of the claim or claims so established out of the TH&B proceeds.

It seems clear from the above as well as from the reasons for judgment of Walsh J. [[1977] 2 F.C. 624] that the purpose of the order was to preserve assets in Canada in the amount of the TH&B proceeds pending liquidation of the claims of CSR and other Canadian creditors and satisfaction of same out of such assets. Alternatives (b) and (c) have not occurred.

The trustees sought authority from the Reorganization Court to escrow the TH&B proceeds in Canada in compliance with the above-mentioned alternative (a) and also authority to enter into "a

Il semble que la Reorganization Court ait agi en partant du principe que les demandes de la CSR doivent être jugées au Canada et payées à même l'actif de la Penn Central. En août 1978, elle a accueilli la requête de la CSR en modification de l'ordonnance d'exécution de façon que celle-ci ne s'applique pas aux réclamations formées au Canada par la CSR contre la Penn Central et la MCR.

L'ordonnance de mon collègue le juge Walsh datée du 17 novembre 1976, que j'ai mentionnée précédemment, prescrivait la nomination d'un séquestre judiciaire et la détention par ce dernier du produit de la vente des actions de la TH&B jusqu'à la survenance de l'un quelconque des événements suivants:

a) le prononcé par la Reorganization Court d'une ordonnance permettant aux fiduciaires de la Penn Central de déposer en fidéicommiss au Canada le produit de la vente des actions de la TH&B et un engagement de leur part à cet effet;

b) la constitution par les fiduciaires d'un cautionnement équivalant au montant de la vente des actions de la TH&B [TRADUCTION] «pour garantir les réclamations des créanciers canadiens contre lesdits fonds, au cas où ils décideraient de retirer ces derniers du Canada»; ou

c) la détermination, par arbitrage, par jugement d'un tribunal compétent ou par transaction, des créances de la CSR ou de tout autre créancier canadien contre le produit de la vente des actions de la TH&B et le paiement de la créance ou des créances ainsi établies sur ledit produit.

Il ressort de ce qui précède et des motifs du jugement du juge Walsh [[1977] 2 C.F. 624] que cette ordonnance visait à garder au Canada des fonds équivalant au montant de la vente des actions TH&B en attendant la liquidation des créances de la CSR et de tout autre créancier canadien et le paiement de celles-ci sur ces fonds. Les événements b) et c) ne sont pas survenus.

Les fiduciaires ont demandé à la Reorganization Court l'autorisation de garder en fidéicommiss au Canada le produit de la vente des actions TH&B conformément à la solution a) susmentionnée et

Canadian disposition of the Canada Southern Claims." This was granted by that Court in March 1977.

The order of my brother Cattanach J. was obviously given to implement the order of my brother Walsh J. He also ordered both parties to proceed with due diligence to adjudicate CSR's claims. There is no evidence that this has not been done. If the escrow were removed and the monies returned to the U.S.A., the very purpose of the escrow would be defeated. There is no basis upon which Penn Central, as successor to the rights and obligations of the trustees, or otherwise, can now ask to be relieved of the undertaking with respect to the escrowed funds. To grant the relief as requested would in effect be to overturn that order and I certainly have no jurisdiction to do so.

The applicant also contends that the CSR claims arising out of the lease would not fall under the scheme of arrangement. This is now a settled matter between the parties as my brother Walsh J. found that they did, as evidenced in his reasons for the order. He felt that it was necessary for him to so find in order to grant the application. His order was rendered three years ago and no appeal has been launched against this finding. I certainly would have no jurisdiction to reverse this finding even if I felt inclined to do so.

The applicant argues that this Court has no jurisdiction to continue the escrow since Penn Central is now solvent and the creditors in the United States are now being paid in full. I do not accept this contention since the United States creditors are not receiving cash in satisfaction of their claims but are obliged by the Reorganization Court to accept securities in lieu of payment *in specie*. A debtor, unable to satisfy his creditors in cash is not solvent. If Penn Central were solvent, it would matter little whether the claims were satisfied in cash in Canada or in the United States and the applicant would not be so anxious to remove the funds from Canada. The applicant contends, strangely enough, that it would be unfair for CSR to be paid through Canadian assets rather than going to the United States. There could be no unfairness to American creditors if CSR were to be paid in cash in either event. A request that CSR be obliged to "share" with other creditors in the U.S. Court is in itself an admission of insolvency.

aussi de procéder à [TRADUCTION] «la satisfaction au Canada des créances de la Canada Southern.» La Cour a accueilli cette requête en mars 1977.

a De toute évidence, l'ordonnance du juge Cattanach a été rendue pour donner effet à celle du juge Walsh. Il a également enjoint aux deux parties d'agir avec diligence pour déterminer les créances de la CSR. Rien n'indique que ceci n'ait pas été fait. Si le dépôt en fidéicommiss était levé et si l'argent retournait aux États-Unis, l'objet même du fidéicommiss serait contredit. Rien ne justifie que la Penn Central, en sa qualité de subrogée des fiduciaires ou autres, demande maintenant à être relevée de l'engagement pris à l'égard des fonds détenus en fidéicommiss. Accorder le redressement demandé reviendrait à rapporter cette ordonnance, chose qui n'est certes pas en mon pouvoir.

d La requérante prétend aussi que les revendications de la CSR découlant du bail ne tombent pas sous le coup du projet de concordat. C'est maintenant chose réglée entre les parties, puisque mon collègue le juge Walsh a statué qu'elles y tombaient, ainsi qu'il ressort des motifs de son ordonnance. Il a estimé devoir statuer ainsi pour accueillir la demande. Son ordonnance a été rendue voilà trois ans et n'a pas été frappée d'appel. Je ne pourrais pas annuler cette décision même si je le voulais.

g La requérante fait valoir que la présente Cour ne peut maintenir le dépôt en fidéicommiss, puisque la Penn Central est actuellement en état de solvabilité et que les créanciers américains sont en voie d'être intégralement payés. Je ne suis pas de cet avis, puisque les créanciers américains ne sont pas payés comptant pour ce qui est de leurs créances, mais qu'ils sont contraints par la Reorganization Court à accepter d'être payés en titres plutôt qu'en espèces. Un débiteur incapable de payer comptant ses créanciers n'est pas solvable. Si la Penn Central était solvable, il importerait peu que les créances soient payées comptant au Canada ou aux États-Unis et la requérante ne tiendrait pas tant à retirer les fonds du Canada. La requérante prétend, assez curieusement, qu'il serait injuste pour la CSR d'être payée à même les fonds canadiens plutôt que d'aller aux États-Unis. Il ne saurait, en tout cas, y avoir d'injustice à l'égard des créanciers américains si l'on devait payer comptant la CSR. Demander que la CSR soit obligée de «partager»

Again, on this question of solvency, one Roger Frish, on behalf of CSR, swore an affidavit that, according to a memorandum of the trustees of the 16th of March 1978, the settlement of CSR's claims would fall under class "M" claims and, as such, could be satisfied by the "issuance of certificates of beneficial interest in a principal amount equal to 30% of the claims . . ." He also, at pages 26 and 27 of his affidavit, deposes as to other facts, including the market value of stock issued in satisfaction of class "M" claims, which would establish that CSR would probably never be paid in full even if it did accept the stocks and securities which it would apparently be obliged to accept in satisfaction of its claims. Mr. Frish was never cross-examined on these assertions which bear directly and conclusively on the solvency of the applicant.

Counsel for the applicant argues on the one hand that the proceedings before the Reorganization Court have been discharged and at the same time argues that CSR may subsequently present any judgment which it may recover in Canada, to the Reorganization Court in the U.S.A. for payment or satisfaction as that Court may order. The two arguments appear to be contradictory and mutually exclusive.

The applicant also requires release of the escrow on the basis of the following terms in paragraph 8 of my order of September 27, 1974, namely:

... these presents are and shall be entered into or given solely and exclusively for the continued operation of its railway business in Canada by the Trustees of its Property, and for no other purpose whatsoever.

The purpose of the order in so far as the parties are concerned was "solely and exclusively for the continued operation of the Railway" but in so far as the creditors are concerned the purpose was obviously to protect them and provide an amount sufficient to satisfy their claims.

According to CSR's statement of claim in the Ontario action, many of its claims arose prior to the 22nd of June 1970, and my order specifically

avec les autres créanciers devant la Cour américaine revient à admettre son insolvabilité.

Encore à propos de cette question de la solvabilité, un certain Roger Frish, agissant pour le compte de la CSR, a dans un affidavit affirmé que, d'après un mémoire des fiduciaires daté du 16 mars 1978, les créances de la CSR tomberaient dans la catégorie des créances «M» et qu'en tant que telles, elles pourraient être réglées par la [TRANSDUCTION] «délivrance de certificats de *beneficial interest* d'un montant égal à 30 % des créances . . . » Aux pages 26 et 27 de son affidavit, il dépose relativement à d'autres faits, dont la valeur marchande des actions émises en règlement des créances de la catégorie «M», ce qui établirait que la CSR ne serait probablement jamais payée en entier même si elle acceptait les actions et titres qu'elle serait, semble-t-il, obligée d'accepter en règlement de ses créances. M. Frish n'a jamais été contre-interrogé sur ces affirmations, qui ont trait ou ne peut plus directement à la solvabilité de la requérante.

L'avocat de la requérante fait valoir d'une part que les procédures devant la Reorganization Court ont été annulées et soutient d'autre part que la CSR pourra présenter devant celle-ci tout jugement qu'elle obtiendra au Canada en vue du paiement ou du règlement selon la décision de cette Cour. Les deux arguments semblent se contredire et être inconciliables.

La requérante demande aussi la mainlevée du dépôt en fidéicommiss en se fondant sur le passage suivant du paragraphe 8 de mon ordonnance du 27 septembre 1974:

... les présentes dispositions sont prises uniquement pour permettre à la compagnie de continuer son entreprise de chemins de fer au Canada par l'entremise des fiduciaires de ses biens, et pour nul autre but.

Pour ce qui est des parties, cette ordonnance a été rendue «uniquement pour permettre à la compagnie de continuer son entreprise de chemins de fer», mais en ce qui concerne les créanciers, elle visait, de toute évidence, à les protéger et à fournir une somme suffisante pour couvrir leurs créances.

D'après la déclaration de la CSR dans l'action intentée en Ontario, beaucoup de ses créances ont pris naissance avant le 22 juin 1970, et mon ordon-

provided that the trustees were obliged to "pay in full the valid claims of the Company's creditors in Canada arising prior to the 22nd of June, 1970 from the operation of the Company's railway business in Canada . . ." The order also provided that sufficient additional time be allowed to permit any unliquidated claims to be liquidated. This is precisely the intended result of the Ontario action. The claims are those of a creditor in Canada arising prior to that date under leases of Canadian railway property as well as obligations to pay Canadian taxes.

It has also been argued that Penn Central is not privy to the lease. That company and its predecessors, on the other hand, have been enjoying full use of the leasehold assets covered by the lease since the 1930's and it would appear that there would be a legal responsibility resting on it for all payments and other obligations under the lease which it would at law be deemed to have assumed. In any event, this is one of the questions to be determined at trial when the evidence is heard before the Supreme Court of Ontario.

Although conceding that the Supreme Court of Ontario has jurisdiction to try CSR's claims, the applicant is requesting in substance that any possible execution of its judgment against the applicant be removed and transferred to the Reorganization Court in the United States. CSR's claim is a claim by a Canadian company taken in Canada and arising out of a contract affecting assets in Canada, yet, the Federal Court of Canada is being requested to transfer to a United States Court control over the effective disposition of monies which are presently available here and which have been made available here for the express purpose of satisfying Canadian claims of Canadian creditors.

The reorganization of the railroad by the U.S.A. Court does not have an extraterritorial effect which would prevent execution against property in Canada on behalf of Canadian creditors nor indeed by its terms does it purport to have any such effect. Clearly the purpose of Mr. Justice Walsh's order is to ensure that the funds be kept in Canada pending disposition of proceedings such as those which CSR has instituted against the trustees of PCTC and the trustee of MCR.

nance a expressément enjoint aux fiduciaires de [TRADUCTION] «payer en entier les créances desdits créanciers de la compagnie au Canada, provenant de l'exploitation de l'entreprise de chemins de fer de celle-ci avant le 22 juin 1970 . . . » L'ordonnance prévoyait également l'allocation d'un délai supplémentaire suffisant pour la liquidation de toute créance non liquidée. C'est précisément le résultat escompté de l'action intentée en Ontario. Les créances sont celles d'un créancier canadien, prenant naissance antérieurement à cette date tant en vertu de baux de location de biens ferroviaires canadiens que de charges fiscales au Canada.

Il a été également allégué que la Penn Central n'était pas partie au bail. Par ailleurs, cette compagnie et ses prédécesseurs ont, depuis les années 30, pleinement fait usage des fonds locatifs et il semble qu'elle soit légalement responsable, en vertu du bail, de tout paiement et de tout autre engagement qu'elle est censée, aux yeux de la loi, avoir pris. Quoi qu'il en soit, c'est là une des questions à trancher par la Cour suprême de l'Ontario à partir des éléments de preuve qui lui seront soumis.

Bien que la requérante admette que la Cour suprême de l'Ontario ait compétence sur les revendications de la CSR, elle demande essentiellement que toute mesure d'exécution de son jugement contre la requérante soit réservée à la Reorganization Court américaine. La créance de la CSR est une créance appartenant à une compagnie canadienne, née au Canada et découlant d'un contrat affectant des biens canadiens, et, pourtant, on demande à la Cour fédérale du Canada de céder son contrôle sur la disposition effective des fonds qui se trouvent actuellement ici et qui ont été spécialement affectés à la satisfaction des créanciers canadiens.

La réorganisation du chemin de fer, homologuée par la Cour américaine, n'a pas de portée extraterritoriale qui empêcherait l'exécution sur des biens situés au Canada au profit de créanciers canadiens; elle ne prétend du reste pas avoir un tel effet. L'ordonnance du juge Walsh vise clairement à garder les fonds au Canada en attendant le sort des actions telles que celles que la CSR a intentées contre les fiduciaires de la PCTC et celui de la MCR.

For the above reasons the application of Penn Central is refused.

As to the counter-application of CSR to have the Court substitute Penn Central for the trustees of PCTC, altogether apart from the question of jurisdiction of this Court based on the issue as to whether Penn Central is now truly a railway company, and also apart from the fact that, in the absence of special provisions in a statute or in a trust instrument, courts do not appoint trustees as opposed to receivers, CSR's application is denied on the grounds that Penn Central refuses to accept the trust. This Court, if it had power to do so, would never attempt to impose a future trust on an unwilling trustee *a fortiori* one residing in a foreign jurisdiction. My decision on this application was pronounced orally at the end of the hearing.

It might well be that Penn Central, because of its actions, has now constituted itself either a trustee *de son tort* or a constructive trustee, but that question is not before this Court.

ORDER

For the above reasons, THIS COURT DOTH ORDER THAT both applications be and the same are hereby dismissed with costs.

Par les motifs qui précèdent, la demande de la Penn Central sera rejetée.

Sans tenir compte de la question de la compétence de la présente Cour soulevée par le point de savoir si la Penn Central est maintenant véritablement une compagnie de chemins de fer, et également en dehors du fait que, en l'absence de dispositions spéciales d'une loi ou d'un acte de fiducie, les tribunaux ne nomment pas de fiduciaires même si elles peuvent nommer des séquestres, la demande reconventionnelle par laquelle la CSR prie la Cour de substituer la Penn Central aux fiduciaires de la PCTC est rejetée du fait du refus par la Penn Central d'accepter la fiducie. La présente Cour, même si elle était habilitée à le faire, n'essaierait jamais d'imposer une fiducie à venir à un fiduciaire contre son gré, à plus forte raison à un fiduciaire résidant à l'étranger. Ma décision sur cette demande a été rendue oralement à l'audience, à l'issue de l'audition.

Il se peut que, du fait de ses actions, la Penn Central se soit constituée ou bien fiduciaire *de son tort*, ou bien fiduciaire par détermination de la loi, mais la Cour n'est pas saisie de cette question.

ORDONNANCE

Par ces motifs, LA COUR ORDONNE le rejet, avec dépens, des deux demandes.